

## **El TS considera ajustat a dret el Reial decret per mitjà del qual es va fixar en 900 euros el salari mínim interprofessional per a 2019**

La Sala desestima el recurs contenciós administratiu interposat per ERILLA FRUIT, S.L., AGROBIONEST, S.L., AGRO SABONER S.L., I SAT COSTALUZ en el qual sol·licitaven la nul·litat d'aquest Reial decret que va establir un increment del 22,3% del SMI respecte de l'any anterior.

El tribunal considera que el Govern ha dictat la citada disposició en execució de la potestat que atorga l'article 27.1 de l'Estatut dels Treballadors que estableix que fixarà, prèvia consulta amb les organitzacions sindicals i associacions empresarials més representatives, anualment, l'SMI, "tenint en compte" (a) l'índex de preus de consum, (b) la productivitat mitjana nacional aconseguida, (c) l'increment de participació el treball en la renda nacional i (d) la conjuntura econòmica general.

Per tant, subratlla la Sala, el "tenint en compte" referit als criteris de l'article 27.1 com a pautes del judici de pertinència en la fixació del SMI "porta a una decisió prudencial pel seu abast, però de signe polític quant a la pertinència i el seu encert o desencert, la qual cosa tingui de criticable per excés o defecte, serà valorable política i no jurídicament. És més, cap que coneguts les dades objectives o objetivables o presumibles que llancin els criteris de l'article 27.1 del ET, el Govern, exercint la seva funció de direcció política, opti per prioritzar els mandats i objectius de política social deduïbles de l'article 35.1 de la Constitució o els pactes internacionals o les recomanacions abans citats".

El tribunal afirma que la decisió de fixar l'SMI respon a una determinació que, en el jurídic, és de naturalesa política, la qual cosa no implica un acte completament exempt de control jurisdiccional. Afegeix que el legislador pot definir mitjançant conceptes judicialment assequibles uns límits o requisits previs als quals han de subjectar-se aquests actes de direcció política, aspecte en el qual els tribunals poden enjudiciar eventuais extralimitacions o incompliments en què el Govern hagués pogut incórrer en prendre la decisió.

En aquest sentit, explica que queda subjecta als límits legalment previstos: un límit competencial a l'ésser el Govern l'òrgan apoderat per a la seva fixació, un límit temporal ja que es fixa per a un període anual i, en el seu cas, es preveu la revisió semestral, i un límit procedimental perquè ha de fixar-se prèvia consulta amb les organitzacions sindicals i associacions empresarials i que siguin les més representatives.

Al costat d'aquests límits reglats, recorda la Sala, l'article 27.1 de l'Estatut dels Treballadors preveu per a adoptar la decisió de fixar l'SMI unes certes pautes i, a més, hi ha normes que informen la decisió del Govern com el mandat de l'article 35.1 de la Constitució perquè els espanyols percebin una remuneració suficient que s'ha identificat amb l'SMI. Afegeix que també poden incidir criteris que no siguin obligacions jurídicament exigibles, però sí objectius de política social atenedibles (recomanacions del Comitè Europeu de Drets Socials i el Comitè d'Experts Independents encarregats d'elaborar els informes sobre el compliment de la Carta).

### **Increment del SMI**

La sentència, amb ponència del magistrat José Luis Requero, afirma que el quàntum de variació del SMI no és la conseqüència o resultat d'una operació reglada o, com assenyala l'Advocat de l'Estat, d'un càlcul matemàtic exacte del qual s'obtingui una xifra vinculant que tradueixi numèricament els criteris de l'article 27.1 del ET, especialment dels tres primers.

Agrega que aquesta idea es reforça pel criteri de l'apartat d) del 27.1 referit a la conjuntura econòmica, “criteri inobjektivable, obert a una valoració d'oportunitat”, i amb el fet que la seva fixació va precedida de negociacions, que no han de confondre's amb les consultes formals previstes en aquest article del ET.

Així mateix, assegura que l'article esmentat no fixa un ordre de preferència ni ha impedit que en anteriors exercicis només s'estigués al primer (IPC) o que tots aquests criteris, com és habitual, s'apreciïn conjuntament o globalment.

### **Inexigibilitat dictamen Consell d'Estat**

El tribunal rebutja que sigui exigible un dictamen del Consell d'Estat per a l'elaboració del Reial decret impugnat, com sostenen els recurrents. Abans de res, segons la sentència, perquè la part demandant ceneix la seva pretensió anulatòria exclusivament al contingut decisor de fixació anual del Reial decret, que considera que constitueix un reglament executiu, confonent la potestat reglamentària o normativa amb l'atribució legal al Govern de la potestat executiva de fixar l'SMI.

La sentència afegeix que no deixa de ser indicatiu que en tota la sèrie històrica de decrets i reials decrets fixant l'SMI mai s'hagi interessat el dictamen del Consell d'Estat ni se l'hagi considerat preceptiu, ni tal omisió ha suscitat cap litigi.